

TECHNICAL TRANSLATION DE – EN (BANKING / FINANCIAL) ORIGINAL BELOW

Causes of restrictive credit policies by banks

This paper has been able to show so far that banks have been granting fewer loans to economically relevant sectors and the associated businesses. However it seems too simplistic to entirely blame the banks for these at first glance economically rather counter-productive lending policies. The reasons why banks in Germany preferred the strategy of restrictive lending policies, as well as the resulting reduction of credit volume for small and medium enterprises, are complex and not always the banks' fault. What is definitely the banks' fault though is their risk management in the past, when in order to increase their market share they granted loans with far too low margins, in no way reflecting the actual risks carried by the bank. Adding to this poor risk calculation were an above average amount of insolvencies rooted in the economic crisis, as well as high unemployment rates. A large number of German banks felt this during the crisis. As a result they had to increase their risk provisions, which led to a decrease of equity and of the associated credit volume available for loans. From the banks' point of view it is therefore understandable that, in order to maintain a risk balance in their credit portfolio, they would have concentrated on lending to businesses with low default risk. At the same time one should not forget that, especially in the case of large exposure credits, banks do not have a choice. The previously mentioned Basle II difficulty is one of the biggest hurdles for banks wishing to lend to German businesses. As interest rates for a business are assessed based on its ratings, and these ratings worsened during the recession, banks have no choice but to increase the interest rates. In addition to this, it is difficult to assess the extent of the economic crisis, which makes risk calculations difficult. Important turnover and profit losses increased the risk of defaults, which in turn not only led to higher interest conditions, but also meant that businesses had to provide higher collaterals. And of course the conditions to assess the value of these collaterals became considerably and justifiably more stringent. The transfer of securities and trade receivables lost their value during these times of crisis, as they become less usable in case of insolvency. Another collateral popular with businesses were mortgages. Many businesses were forced to sell property during the economic crisis, which resulted in a massive devaluation of commercial property. The low value as well as the very limited demand made it difficult for banks to auction off commercial property at a reasonable rate in case of insolvency, which meant that further deductions had to be made to ensure an adequate risk valuation. When discussing the causes of lower credit volume during the financial crisis, one should not neglect the role of foreign banks. Indeed, just before the crisis foreign banks initiated a phase of aggressive expansion in relation to lending to German businesses. Due to the increased competitive pressure and in order to maintain their market share, German banks were often forced to grant loans to high risk businesses at conditions that did not accurately reflect the risk involved. This competitive pressure weakened considerably during the crisis as foreign banks greatly reduced their market share in the German credit market and consequently allowed for a more risk appropriate valuation of credits. A further reduction of competition, which had the same consequence in relation to the valuation of risks, came as a result of the merge of various mid-size financiers with considerable market shares, notably that of the Commerzbank with the Dresdner Bank. Additionally, those banks that needed state intervention due to financial difficulties discovered that the rescue of banks with state support does not come cheap. Additional stipulations, tough recapitalisation and restructuring plans as well as greatly lowered credit ratings did their part in increasing refinancing costs for banks on the capital market. It is clear that any resulting credit spreads were passed on to the borrower. However it should also be mentioned that the ECB has so far supported the banking sector via a strong mon-

etary policy and extension of credit. Refinancing credits for banks were granted at historically favourable conditions. While these reliefs were not sufficient to cover the whole of the additional credit spreads of this increased refinancing, there should at least be some buffering visible. But here as well some banks deserve criticism, as in some cases cheap loans obtained from the ECB were not at all used for the lending business. On the other hand, there were also various shortcomings at businesses which increased this lack of credit supply or even enabled it in the first place. For instance, many businesses did not sufficiently inform themselves of their obligations during the transition to the Basle II regulations, notably in relation to the information they needed to provide to the banks. At the same time the banks are often blamed for the increase in insolvencies during the financial crisis. While the banks' lending policies before the crisis were particularly favourable to businesses with poor credit standing, the banks cannot be blamed for the situation these businesses found themselves in. At the root of many insolvencies during the financial crisis were the lack of a long term business plan along with ongoing mismanagement. The refusal by their bank of a further refinancing credit may merely have been the last straw which helped trigger the eventual insolvency. Further, despite the ongoing debate about lack of credit supply in Germany, it should not be forgotten that especially businesses with good credit standing had a greatly reduced credit demand during the economic crisis. The hard to assess future development as well as the current market uncertainty led to many businesses not utilising investment credits as planned, as replacement investments were repeatedly deferred. In the case of inevitable investments, businesses tended to use previously saved own funds. Conversely this means that primarily weaker businesses tended to apply for credit and logically, taking into account the more stringent lending conditions, a higher than usual amount of credits were refused.

Risk-adjusted pricing and the associated interest rate increases for businesses with weak or satisfactory credit rating were very common with banks during the financial crisis. However, the origins of this restrictive lending can be found in the introduction of the Basle II regulations before the crisis. It is understandable that at the beginning of the crisis it became harder and harder for businesses to fulfill the quantitative as well as qualitative valuation criteria of the regulations, but it would be paradoxical to blame this situation on the banks.

The biggest gaps in credit supply to German businesses were actually left by foreign banks, many of which withdrew from the German credit market due to the pressure of the local industry. The extension of the credit volume by public sector banks, which are becoming more and more important on the German credit market, was able to at least partly fill these gaps, although the government subsidy programs of the KfW only played a small role in this. While German banks were able to extend their credit volume during the crisis, this is mostly based in a disproportionately strong growth of the credit volume for non-monetary financial institutions and insurances. On the other hand, it has been shown in this paper that the credit volume for medium-sized economic sectors has shrunk, while repeatedly pointing out the importance of small and medium enterprises in Germany. All the same, the reduced credit volume is merely an indication that we could be facing a credit crunch in the extension of credit for medium-sized enterprises. But these findings alone are not sufficient to conclude that there is a credit crunch, as the verifiably lower demand by businesses with higher credit rating due to the recession can also cause a reduction in credit volume. In contrast, mainly businesses who were in a generally worse economic condition tended to apply for credits during the financial crisis. Thus one should not confuse a lack of creditworthiness with a lack of credits. The more restrictive lending policy preferred by German banks during the crisis should therefore be seen as an opportunity, which on the one hand allows banks to enforce a credit pricing reflecting its true risks, and

on the other hand allows the surviving businesses to fall back on a safe, healthy and stable financial system.

Ursachen einer restriktiven Kreditvergabepolitik der Banken

Tatsächlich konnte in der bisherigen Arbeit gezeigt werden, dass von den Banken weniger Kredite an wirtschaftsrelevante Sektoren und den dazugehörigen Unternehmen vergeben wurden. Jedoch scheint es zu einfach, den Banken die Gesamtschuld an dieser, auf den ersten Blick, volkswirtschaftlich nicht sinnvollen Kreditvergabestrategie zu geben. Die Gründe, warum die Banken in Deutschland die Strategie einer restriktiven Kreditvergabepolitik und die daraus resultierende Verringerung des Kreditvolumens für klein- und mittelständische Unternehmen präferierten, sind hingegen vielschichtig und nicht in jedem Fall durch die Kreditinstitute verschuldet. Woran die Banken jedoch schuld sind, ist das Risikomanagement der Vergangenheit. Dabei wurden zur Steigerung von Marktanteilen Kredite mit viel zu geringen Margen vergeben, die die tatsächlichen Risikokosten der Bank in keinerlei Verhältnis widerspiegeln. Zur schlechten Risikokalkulation vergangener Jahre kamen außerdem durchschnittlich viele krisenbedingte Kreditausfälle durch Unternehmensinsolvenzen und hohe Arbeitslosigkeit hinzu. Eine große Anzahl der deutschen Banken bekam dies während der Krise zu spüren. Folglich mussten die Kreditinstitute ihre kalkulatorische Risikovorsorge erhöhen, was wiederum zu einer Senkung der Eigenkapitalausstattung und das damit verbundene, für eine Kreditvergabe zur Verfügung stehende, Kreditvolumen führte.²⁸ Aus Sicht der Banken ist es daher verständlich, dass sich diese, um in ihrem Kreditportfolio ein Risikogleichgewicht zu erhalten, im Verlauf der Krise vor allem auf die Vergabe von Krediten an Unternehmen mit geringem Ausfallrisiko orientierten. Indes sollte nicht vergessen werden, dass den Banken, gerade bei der Vergabe von Großkrediten, gar keine andere Wahl bleibt. Die schon bereits angeschnittene Basel II Problematik ist dabei für die Banken bei der Vergabe von Krediten an deutsche Unternehmen eines der größten Hindernisse. Da auf

Basis der Ratingergebnisse die Zinskonditionen für das Unternehmen festgelegt werden und sich bei den Unternehmen die Ratings rezessionsbedingt verschlechterten, haben die Banken gar keine andere Wahl, als die Konditionen zu erhöhen. Hinzu kommt, dass das Ausmaß der Wirtschaftskrise schwer abzuschätzen ist, so dass sich eine Kalkulation als schwierig erweist. Drastische Umsatz- und Gewinneinbrüche erhöhten die Ausfallwahrscheinlichkeiten was wiederum nicht nur zu höheren Zinskonditionen führte, sondern auch dazu, dass Unternehmen gleichzeitig eine bessere Besicherung zur Verfügung stellen mussten. Dabei wurden bei einer Überprüfung der Werthaltigkeit von Sicherheiten berechtigterweise deutlich strengere Maßstäbe angesetzt. Die Sicherungsübernahme sowie die Abtretung von Forderungen aus Lieferungen und Leistungen verloren dabei in Krisenzeiten an Bedeutung, da diese im Insolvenzfall schwerer verwertbar sind. Ein anderes, bei den Unternehmen beliebtes Besicherungsinstrument, stellen die Grundschulden dar. Im Verlauf der Wirtschaftskrise waren viele Betriebe dazu gezwungen, Immobilien zu verkaufen, was eine drastische Senkung der Preise für Gewerbeimmobilien zur Folge hatte. Das niedrige Preisniveau sowie die geringe Nachfrage macht es für Banken schwierig, Gewerbeimmobilien im Insolvenzfall zu einem angemessenen Preis zu versteigern, so dass auch in diesem Bereich für eine angemessene und risikogerechte Bewertung erhebliche Abschläge vorgenommen werden mussten. Spricht man über die Ursachen der Verringerung des Kreditvolumens während der Finanzkrise, sollte man ebenfalls die Auslandsbanken in keinem Fall außer Acht lassen. Gerade vor der Bankenkrise stellte sich bei den Auslandsbanken eine Phase aggressiver Expansion in Bezug auf die Kreditvergabe an deutsche Unternehmen ein. Bedingt durch den entstehenden Wettbewerbsdruck wurden deutsche Banken, um ihre Marktanteile zu halten, oft dazu gezwungen, Kredite zu nicht risikogerechten Zinskonditionen an risikobehaftete Unternehmen zu gewähren. Dieser Wettbewerbsdruck wurde während der Bankenkrise stark abgeschwächt.

Auslandsbanken haben de facto ihren Marktanteil im deutschen Kreditgeschäft stark zugeführt und sorgten folglich für eine Verminderung des Wettbewerbsdrucks und somit für die Möglichkeit einer risikogerechteren Bepreisung von Krediten. Eine weitere Wettbewerbsreduktion auf dem deutschen Kreditmarkt, mit der selbigen Konsequenz in Bezug auf einer risikogerechten Bepreisung durch die Kreditinstitute, fand durch den Zusammenschluss von mit bedeutenden Marktanteilen behafteten Mittelstandsfinanzierern statt. Hierbei ist vor allem die Fusion der Commerzbank mit der Dresdner Bank zu nennen. Ferner mussten Banken, die aufgrund einer finanziellen Schieflage staatliche Hilfen in Anspruch nahmen, miterleben dass die Bankenrettung via Staatshilfen nicht billig ist. Weitere Auflagen, harte Sanierungs- und Restrukturierungspläne sowie drastisch sinkende Bonitätsnoten steuerten restliches bei, um die Refinanzierungskosten der Banken am Kapitalmarkt zu erhöhen. Es ist natürlich klar, dass in diesem Falle entstehende Mehrzinsen ebenfalls auf den Kreditnehmer umgelagert wurden. Jedoch muss man auch erwähnen, dass die EZB das Bankensystem bisher durch eine starke Geldpolitik sowie Kreditvergabe gestützt hat. So wurden Refinanzierungsdarlehen für Banken zu historisch günstigen Konditionen vergeben. Zwar reichten diese Vergünstigungen nicht aus, um die gesamten Mehrzinsen der erhöhten Refinanzierung zu decken, jedoch musste zumindest eine Abpufferung erkennbar sein. Aber auch hier müssen sich einige Banken zurecht kritisieren lassen, da teilweise billig von der EZB erhaltene Darlehen überhaupt nicht für das Kreditgeschäft verwendet wurden. Hingegen gab und gibt es auch bei den Unternehmen Defizite, die eine Notlage in der Kreditversorgung teilweise verstärkten bzw. in diesem Umfang erst ermöglichten. So haben sich viele Unternehmen während der Umstellung auf die Basel II Vorschriften nicht hinreichend über die damit verbundenen Verpflichtungen, gerade im Bezug auf die Informationspflicht gegenüber den Banken, informiert. Indes wird die Schuld an der erhöhten Anzahl der Unternehmensinsolvenzen im Zuge der Finanzkrise gerne den Banken zugeschrieben.

Zwar kam die Kreditvergabepolitik der Banken vor der Krise gerade bonitätsschwachen Unternehmen entgegen, jedoch kann die Steuerung des Unternehmens hin zu diesem Zustand wohl eher nicht den Banken angelastet werden. Alleine die Vernachlässigung eines langfristigen Geschäftsmodells sowie jahrelanges Missmanagement konnten die Grundlage vieler Unternehmensinsolvenzen während der Finanzkrise legen. Die Verweigerung eines weiteren Finanzierungskredites durch die Hausbank stellte dabei für viele Unternehmen nur den auslösenden Impuls dar, der benötigt wurde, um einer Insolvenz zuzusteuern. Ebenfalls sollte, bei aller Diskussion um eine mangelnde Kreditversorgung in Deutschland, nicht außer Acht gelassen werden, dass es gerade bei bonitätsstarken Unternehmen während der Wirtschaftskrise eine verstärkte rückläufige Kreditnachfrage gab. Die schwer abschätzbare Zukunftssituation sowie die aktuelle Marktunsicherheit bewegte viele Unternehmen dazu, geplante Investitionskredite nicht in Anspruch zu nehmen, da Ersatzinvestitionen vermehrt aufgeschoben wurden. Im Falle von unausweichlichen Investitionen wurden hingegen verstärkt angesparte Eigenmittel verwendet. Im Umkehrschluss heißt das, dass sich primär schwach aufgestellte Unternehmen um Kredite bemühten, wobei es, unter Berücksichtigung der strengeren Vorschriften, nur folgerichtig sein kann, dass eine überdurchschnittliche Anzahl der Kreditanfragen durch die Banken abgelehnt werden musste.

Das Risikoadjustierte Pricing und die damit verbundenen Zinssatzerhöhungen für Unternehmen mit schwacher bzw. befriedigender Bonität standen bei den Banken während der Finanzkrise hoch im Kurs. Der Ursprung für jene restriktivere Kreditvergabe lag jedoch bereits in der Einführung der Basel II Vorschriften vor Krisenbeginn. Es ist verständlich, dass es am Anfang der Finanzkrise für die Unternehmen immer schwieriger wurde, die quantitativen wie auch qualitativen Bewertungskriterien der Vorschriften zu erfüllen, jedoch wäre es paradox, diese Problematik den Kreditinstituten anzulasten. Die größten Lücken bei der Kreditversorgung der deutschen Unternehmen hinterließen

derweil die Auslandsbanken, von denen sich aufgrund des Druckes der heimischen Industrie eine Vielzahl aus dem deutschen Kreditmarkt zurückzogen. Eine Ausweitung des Kreditvolumens durch die Banken des öffentlichen Sektors, die eine immer größere Bedeutung auf dem deutschen Kreditmarkt erhalten, konnten diese Ausfälle teilweise kompensieren wobei den staatlichen Förderprogrammen der KfW eher eine geringere Bedeutung zukam. Deutsche Banken konnten ihr Kreditvergabevolumen zwar während der Krise ausweiten, jedoch ist dies vor allem durch ein überproportionales Wachstum des Kreditvolumens für nicht monetäre Finanzierungsinstitutionen und Versicherungen begründet. Hingegen wurde im Verlauf dieser Arbeit gezeigt, dass sich das Kreditvolumen für mittelstandsrelevante Wirtschaftssektoren reduziert hat, wobei auf die Wichtigkeit der klein- und mittelständischen Unternehmen in Deutschland mehrfach hingewiesen wurde. Indes ist das rückgängige Kreditvolumen lediglich ein Indiz dafür, dass es sich in mittelstandsrelevanten Kreditvergabebereichen um eine Kreditklemme handeln könnte. Allein durch diese Erkenntnisse kann nicht auf eine Kreditklemme geschlossen werden, da der rezessionsbedingte Nachfragerückgang bei bonitätsstarken Unternehmen, den es nachweislich gab, ebenso zu einer Reduktion des Kreditvolumens führen kann.⁴⁴ Hingegen bemühten sich primär, Unternehmen mit einem tendenziell eher schlechten wirtschaftlichen Zustand während der Finanzkrise um Neukredite. Diesbezüglich sollte man den Mangel an Kreditwürdigkeit nicht mit einem Mangel an Krediten verwechseln. Die von den deutschen Banken während der Krise präferierte, restriktivere Kreditvergabe sollte daher als Chance betrachtet werden, die es auf einer Seite ermöglicht, dass Banken eine risikogerechte Bepreisung durchsetzen können und andererseits den überlebenden Unternehmen ermöglicht auf ein sicheres, gesundes und stabiles Finanzierungssystem zurückzugreifen.